



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Osijeku  
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2234/2019-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Krunoslave Dropulić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Snježane Androš članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Anice Tolušić iz Josipovca, Matije Gupca 25, OIB: 00171092448, odlučujući o prijedlogu FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, rješavajući žalbu vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova Zagreb, Prisavlje 3, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćniku Krešimiru Ljubiću, odvjetniku iz Odvjetničkog društva Leko i partneri, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku od 5. lipnja 2019. broj Sp-3730/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2019.,

r i j e š i o j e

Žalba se odbija kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku od 5. lipnja 2019. broj Sp-3730/2019-6.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anice Tolušić iz Josipovca, Matije Gupca 25, OIB: 00171092448.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anice Tolušić iz Josipovca, Matije Gupca 25, OIB: 00171092448.

III/ Oslobađa se potrošač Anica Tolušić iz Josipovca, Matije Gupca 25, OIB: 00171092448, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2015-04-15, OVRV-2092/15, JAVNI BILJEŽNIK BORIC MIRJANA, A1 HRVATSKA D.O.O., OIB: 29524210205,

2. 2018-03-12, OVRV-19501/17, JAVNI BILJEŽNIK BORIC MIRJANA, HRT JAVNA USTANOVA, OIB: 68419124305,

3. 2018-10-24, OVRV-7049/18, JAVNI BILJEŽNIK BORIC MIRJANA, HRT JAVNA USTANOVA, OIB: 68419124305,

4. 2019-03-22, OVRV-993/18, JAVNI BILJEŽNIK CRNOV DAVID, HRT JAVNA USTANOVA, OIB: 68419124305,

5. 2015-11-25, OVRV-2912/15, JAVNI BILJEŽNIK DUMANČIĆ DRAGICA, SVEA EKONOMI D.O.O., OIB: 17863542417,"

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik iz razloga označenih u čl. 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 125/11, 25/13 – dalje ZPP), s prijedlogom da se u pobijanom dijelu ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje, kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nalazi da prvostupanjski sud nije počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje povrede temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Žalitelj u žalbi navodi da prvostupanjski sud nije mogao primijeniti odredbu čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15, 67/18 – dalje ZSP), jer da je predmetna osnova za plaćanje zavedena u redoslijedu naplate, manje od tri godine, kao i da prvostupanjski sud nije naznačio na koji način je izvršena vanjska provjera, odnosno da nije nesporno utvrdio da potrošač nema imovine čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn.

Suprotno žalbenim navodima pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo propisa čl. 79. g. st. 1. i čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a kada je donio pobijano rješenje.

Naime, sukladno propisu čl. 79. a. st. 2. i 3. ZSP-a jednostavan postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, a upravo tražbina žalitelja je navedena u Očevidniku kao takova osnova, te je vidljivo da je bila zavedena u redoslijedu naplate dulje od tri godine.

U odnosu na navode da sud nije sa sigurnošću utvrdio vrijednost imovine potrošača i nije naveo na koji je način izvršio provjeru, vjerovniku valja odgovoriti da se vanjska provjera provodi sukladno propisu čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, a vjerovnik ukoliko je smatrao da potrošač ima i druge imovine je bio dužan obavijestiti sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i svoje navode i dokazati u skladu d propisom čl. 79. f. st. 1. ZSP-a.

Dakle, s obzirom na izloženo, odlučeno je kao u izreci (čl. 380. toč. 2. ZPP-a).

U Osijeku 19. rujna 2019.

Izvjestiteljica  
Krunoslava Dropulić

Predsjednik vijeća  
Drago Grubeša

Broj zapisa: **1788e-54f9e**

Kontrolni broj: **00100-87efc-289dc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KRUNOSLAVA DROPULIĆ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.